



Auteur:
mr. Marjolein Driessen
+31 611 60 52 81

3D-printen maakt herziening van regels nodig

3D-printen levert niets dan voordelen op, zo lijkt het. Deze nieuwe industriële revolutie gaat conflicten over intellectuele eigendomsrechten (IE) teweeg brengen, stelt Marjolein Driessen van Legaltree, in Het Financieele Dagblad van 10 maart 2014. 'Het lijkt nu nog onschuldig, maar 3D-printen brengt grote risico's met zich mee. Bedrijven zullen een manier moeten vinden om het aantrekkelijk te maken voor consumenten om legale 3D-prints aan te schaffen. Het auteurs-, merken-, modellen- en octrooirecht, zijn aan een update toe.'



Originele Publicatie in
Het Financieele Dagblad
10 maart 2014

In de medische wereld worden 3D-printers al ingezet voor het vervaardigen van protheses. In de mode- en meubel-industrie worden prototypes veelal geprint in 3D en bij de Hema kunnen consumenten zelf sieraden laten printen. Het logische vervolg is dat er nu sites ontstaan die mensen, die in hun woon- of werkomgeving een 3D-print willen laten maken, in contact brengen met (privé)eigenaren van 3D-printers.

3D-printen levert niets dan voordelen op, zo lijkt het. Maar de kans is groot dat deze nieuwe industriële revolutie conflicten over intellectuele eigendomsrechten (IE) teweeg zal brengen. IE-rechten — auteursrechten, merkrechten, modelrechten en octrooirechten — geven de houder ervan een exclusief recht. Zonder diens toestemming is het in beginsel niet toegestaan beschermde vormgeving te kopiëren en te verspreiden, een merk te hanteren voor bepaalde producten of een beschermde techniek te gebruiken.

Grote risico's

Het lijkt nu nog onschuldig, maar 3D-printen brengt (grote) risico's met zich mee. Van een product hoeft maar één 3D-scan (illegaal) op internet te verschijnen en het einde is zoek. Letterlijk iedereen kan dat product (laten) uitprinten. Het blijft in wezen namaak, maar het grote verschil met voorheen geproduceerde namaak is dat het nu niet meer van echt te onderscheiden zal zijn.

Inbreuk op IE-rechten

Afgezien van de algemene vraag hoe dit soort namaak te voorkomen zal zijn, is zeer relevant voor bedrijven wie ze nu op inbreuk op hun IE-rechten moeten aanspreken. Consumenten zijn in wet- en regelgeving veelal gevrijwaard van het maken van inbreuk op IE-rechten. Zo is het maken van een privékopie of kopie voor eigen gebruik over het algemeen toegestaan. Maar is de huidige regelgeving wel adequaat bij dit soort nieuwe technieken? De Auteurswet is bijvoorbeeld geschreven in een tijd (1912) dat de gewone kopieermachine nog niet eens werd gebruikt door consumenten. Het kopiëren van een boek of een foto is bovendien van een heel andere orde dan het 3D-kopiëren van elk willekeurig voorwerp in willekeurige aantallen en van een kwaliteit die niet van het origineel is te onderscheiden. Is het wenselijk dat consumenten straks hun eigen meubels, kleding of speelgoed kunnen printen? De betekenis van een privékopie zal niet meer hetzelfde zijn.

Parallelen met illegale downloads

Er zijn nog veel meer vragen die rijzen zodra 3D-printen betaalbaar en veel gebruikt zal worden. Kan een site als Thingiverse.com, waarop 3D-scans te vinden zijn, aansprakelijk worden gesteld als iemand anders daar een inbreukmakende 3D-scan op aanbiedt? En kan een wederverkoper van 3D-geprinte reserveonderdelen worden aangesproken als

zo'n onderdeel stuk gaat? Er is een parallel te trekken met de digitalisering in de muziek- en filmindustrie en de illegale downloads die op grote schaal plaatsvinden. Dat is enigszins (maar met heel veel moeite) de kop ingedrukt door muziek en films legaal aan te bieden tegen een beperkte vergoeding (zoals via iTunes en Netflix). Dit zou ook bij het 3D-printen een mogelijkheid kunnen zijn: producenten zouden ervoor kunnen kiezen behalve fysieke producten ook 3D-scans aan te bieden die gebruikt kunnen worden om hun producten uit te (laten) printen.

Consequenties

Dat 3D-printen veranderingen teweeg gaat brengen is een feit. Hoe verstrekkend de juridische consequenties zullen zijn, is afwachten maar wordt wellicht binnenkort duidelijker. Bedrijven zullen een manier moeten vinden om het aantrekkelijk te maken voor consumenten om legale 3D-prints aan te schaffen. En de uitzonderingen voor privékopieën die nu gelden voor consumenten binnen het auteursrecht, maar ook het merken-, modellen- en octrooirecht, zijn aan een update toe.



Auteur van deze Legaltree Update, Marjolein Driessen is specialist op het gebied van intellectuele eigendom (met een focus op merken-, modellen-, en auteursrecht) oneerlijke mededinging en reclamerecht. Als procesadvocaat staat Marjolein cliënten onder meer bij in allerlei gerechtelijke procedures, oppositieprocedures, domeinnaamarbitrages en de behandeling van klachten bij de Reclame Code Commissie. Door haar meer dan 10 jaar ervaring als advocaat en merken-gemachtigde is zij bovendien in staat cliënten van praktisch en waardevol advies te voorzien in het traject voorafgaand aan (mogelijke) conflicten en mee te denken bij het opzetten en beheren van (internationale) merken- en modellenportefeuilles. De juridische consequenties van de opkomende 3D-printtechnologie heeft haar grote belangstelling.

mr. M. Driessen
Rapenburg 83
2311 GK Leiden
T +31 88 040 21 50
F +31 88 040 21 99
M +31 611 60 52 81
m.driessen@legaltree.nl

Quality is personal

Onder het motto 'Quality is Personal' heeft Legaltree een geheel eigen visie en wijze van werken ontwikkeld. Daarbij staat de aandacht voor - en het ontspannen contact met - u als inspirerende cliënt centraal.

